ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-07/23

в отношении адвоката

М.В.А.

г. Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии М.В.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.06.23г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении сообщается, что адвокат нарушил норму п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), действовал вопреки законным интересам доверителя А.О.Ю., оказывая ему юридическую помощь, не имея на это законных оснований, поскольку ранее был заменен 16.03.2023 г. в системе КИС АР на адвоката Б.В.Н.

К представлению приложены копии следующих документов:

* представление представителя Совета АПМО по направлению;
* требование КИС АР от 14.02.2022 на 3 листах;
* требование КИС АР от 16.03.2023 на 3 листах;
* копия объяснения адвоката Б.В.Н. на 3 листах;
* копия постановления следователя от 16.03.2023 о назначении адвоката Б.В.Н. на 1 листе;
* копии уведомления и постановления следователя об освобождении адвоката Б.В.Н. от защиты А.О.Ю. на 2 листах;
* копия протокола ознакомления с материалами уголовного дела на 2 листах;
* копия постановления об отмене незаконного (необоснованного) постановления следователя на 1 листе;
* копия жалобы адвоката Б.В.Н. в порядке ст. 125 УПК РФ на 7 листах;
* копия постановления Б. городского суда в отношении А.О.Ю. на 4 листах;
* копия протокола судебного заседания Б. городского суда от 16.03.2023 по материалу в отношении А.О.Ю. на 5 листах;
* увеличенная фотокопия 1 листа протокола об ознакомлении с материалами уголовного дела, со следами исправлений.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 14.02.2022 г. в соответствии с распоряжением КИС АР он принял поручение в порядке ст. 51 УПК РФ на защиту подозреваемого А.О.Ю. в следственном управлении МУ МВД России «Б.». Предварительное следствие по настоящему уголовному делу неоднократно приостанавливалось, последний раз 28.02.2023 г. на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в связи с тем, что лицо, в отношении которого ведется производство о применении мер медицинского характера, скрылось от следствия.

16 марта 2023 г. адвокату на мобильный телефон позвонила следователь СУ МУ МВД России «Б.» лейтенант юстиции И.А.Д. и сообщила, что она по указанию руководства приняла к производству уголовное дело в отношении А.О.Ю. Ранее уголовное дело находилось в производстве других следователей. Следователь И.А.Д. сообщила, что местонахождения А.О.Ю. установлено, сотрудниками полиции он доставлен в следственное управление, и поэтому предварительное следствии в этот день возобновлено. Следователь предложила адвокату приехать в следственное управление для окончания следствия по делу. И.А.Д. также сообщила, что намерена выполнить требования ст.ст. 215-217 УПК РФ.

Ранее до приостановления следствия по делу адвокат и А.О.Ю. уже знакомились с материалами уголовного дела. Адвокат согласился прибыть в следственное управление, предупредив, что в 16 час. 30 мин. он должен участвовать в судебном заседании Ж. городского суда (находится также в г. Б.) при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения подзащитной Х.Л.B.

Адвокат прибыл в следственное управление, где встретился и пообщался с подзащитным А.О.Ю., его отцом А.Ю.М., который был представителем обвиняемого. Они ознакомились с материалами уголовного дела, следователь И.А.Д. составила протокол ознакомления А.О.Ю., его законного представителя и защитника с материалами уголовного дела, который подписали все участвующие лица. По прошествии некоторого времени следователь И.А.Д. сообщила, что по согласованию с руководством следственного управления и Б. городской прокуратурой имеется намерение сегодня в срочном порядке направить материалы дела в Б. городской суд для рассмотрения постановления следователя о помещении А.О.Ю. в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях.

В связи с этим адвокат еще раз довел до сведения И.А.Д., что у него в 16 час. 30 мин. судебное заседание в Ж. городском суде в отношении подзащитной Х.Л.B., в связи с чем он не сможет участвовать в судебном заседании Б. городского суда и предложил через КИСАР заменить его на другого адвоката, что и было сделано. После ознакомления с материалами уголовного дела в отношении А.О.Ю. адвокат сразу же уехал в Ж. городской суд, где с 16 час. 30 мин. участвовал в судебном заседании по уголовному делу в отношении Х.Л.B. до 17 час. 10 мин.

Адвокат поясняет, что после ознакомления с материалами уголовного дела 16 марта 2023 г. по делу не имелось ни одного следственного действия и (или) процессуального документа с его участием и подписью. Следователя И.А.Д., начальника управления полковника Б.Т.Е., А.О.Ю. и А.Ю.М. после ознакомления с уголовным делом в следственном управлении он более не видел, юридическую помощь А.О.Ю. больше не оказывал.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* письмо следователя И.А.Д. на 1 листе;
* копия части протокола судебного заседания (обезличенная).

27.07.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В представлении выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения в отношении адвоката:

- адвокат М.В.А. нарушил действующий Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве при вступлении в уголовное дело в отношении А.О.Ю.;

- оказывал А.О.Ю. юридическую помощь вопреки законным интересам доверителя и без надлежащих юридических оснований.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия полагает, что доводы представления не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. Так, комиссией установлено, что 14.02.2022 г. адвокат М.В.А. принял в установленном порядке поручение на защиту А.О.Ю. через систему КИС АР в следственном управлении МУ МВД России «Б.». 16.03.2023 г. после возобновления предварительного следствия по делу и замены следователя адвокат Масюк В.А. совместно с обвиняемым А.О.Ю., его представителем и отцом А.Ю.М. ознакомились с материалами уголовного дела, следователь И.А.Д. составила протокол ознакомления А.О.Ю., его законного представителя и защитника с материалами уголовного дела, который подписали все участвующие лица. После указанного следственного действия каких-либо документов, подтверждающих дальнейшее участие М.В.А. в указанном уголовном деле не имеется. Из представленных документов следует, что после ознакомления с материалами уголовного дела следователем была произведена замена защитника на адвоката Б.В.Н., который и принимал участие в судебном заседании Б. городского суда при рассмотрении судом ходатайства следователя о помещении А.О.Ю. в медицинскую организацию. Комиссия не имеет оснований не доверять в данной части объяснениям адвоката М.В.А., который указывает, что отказался от участия в судебном заседании и дальнейшего участия в данном уголовном деле ввиду своей занятости в другом судебном процессе по защите Х.Л.B., который начался 16.03.2023 г. в 16.30.

Таким образом, из материалов дисциплинарного производства следует вывод, что после его замены 16.03.2023 г. адвокат М.В.А. больше участия в уголовном деле в отношении А.О.Ю. не принимал и юридическую помощь ему больше не оказывал.

В обращении представителя Совета АПМО по направлению, положенного в основу представления, указывается, что после замены адвоката М.В.А. на адвоката Б.В.Н. последний испытал существенные затруднения при вступлении в уголовное дело и осуществлении защиты А.О.Ю., в частности: адвокату Б.В.Н. следователь не выдал для ознакомления уголовное дело. Затем 21.03.2023 г. адвокат Б.В.Н. узнал, что следователь вынесла постановление об освобождении защитника Б.В.Н. от защиты А.О.Ю. от 16 марта 2023 г. В дальнейшем адвокат Б.В.Н. получил информацию, что и.о. начальника следственного управления МУ МВД России «Б.» полковник юстиции Б.Т.Е. своим постановлением от 16 марта 2023 г. отменила постановление следователя И.А.Д. об освобождении Б.В.Н. от защиты. Данные сведения подтверждаются приложенными к представлению процессуальными документами, однако материалы дисциплинарного производства не содержат ни одного релевантного доказательства, позволяющего связать прямо или косвенно данные обстоятельства с действием (бездействием) адвоката М.В.А. после его выхода из уголовного дела. Адвокат Б.В.Н. в своих объяснениях также излагает указанные фактические обстоятельства, но не связывает их с действиями коллеги М.В.А.

Также не доказанным какими-либо надлежащими и достоверными доказательствами является утверждение о том, что адвокат М.В.А. действовал по сговору со следователем И.А.Д., адвокат указанные обстоятельства последовательно отрицает.

Таким образом, доводы представления не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.В.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.В.А. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.